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# Semana 22/09 ~ 28/09

## Dia 23/09

## Na data em questão, o campus foi acessado com antecedência para a preparação e reunião de informações relacionadas à monitoria que seria realizada. Uma reunião preliminar foi conduzida, com duração de aproximadamente 15 minutos antes do início da aula. Durante a aula, houve uma apresentação à turma, na qual foram destacados os conhecimentos relevantes e esclarecidos os motivos pelos quais a monitoria seria significativa, além de explicar as atividades e assistências que poderiam ser oferecidas durante ou fora do horário das aulas. Após essa breve apresentação, foi realizada uma circulação pela sala até o intervalo, momento em que foi esclarecida uma dúvida do aluno Pablo sobre a disciplina e prestada assistência à aluna Heloísa na resolução de um problema em POO. Após esses eventos, o intervalo foi iniciado, e, em seguida, as atividades da monitoria foram encerradas para dar lugar a outra aula.

## Dia 27/09

# Na data em questão, não era necessário comparecer à sala, pois a aula era de POO. Entretanto, considerando que o professor responsável é o mesmo e que uma colega atua como monitora dessa disciplina, optou-se por acompanhar a aula caso a presença fosse necessária devido à atividade multidisciplinar em andamento. A entrada na aula ocorreu às 18h, com saída por volta das 19h. Não houve outras atividades registradas neste dia, encerrando-se, assim, as atividades.

# Semana 29/09 ~ 05/10

## Dia 30/09

Assim como na segunda-feira anterior, o campus foi acessado com antecedência para a realização de uma reunião com o professor, destinada a discutir o andamento da disciplina e a aula do dia. Durante a aula, houve uma participação limitada, com circulação breve pela sala para observação. O restante do tempo foi dedicado à elaboração de relatórios e à prestação de assistência aos alunos. Entre as atividades realizadas, destacam-se a orientação sobre a instalação do WSL no Windows e sua configuração no VSCode, bem como a correção de um código de POO de uma aluna. Após a aula, houve uma conversa com a professora de Banco de Dados, Eliana, com o objetivo de aprofundar o entendimento sobre a atividade interdisciplinar envolvendo Engenharia de Software, POO e Banco de Dados. Esse aprofundamento proporcionará maior precisão e qualidade nas correções futuras relacionadas à atividade.

# Semana 06/10 ~ 12/10

## Dia 07/10

Na data mencionada, a permanência em sala ocorreu desde a primeira aula, com disponibilidade para atender os alunos até o intervalo. Durante esse período, foi prestada assistência a uma aluna no acesso a um material de introdução à programação de seu interesse. Não houve outros eventos registrados ao longo do dia.

## Dia 09/10

Neste dia, foi realizada uma reunião com a participação de Mona e William, na qual foram discutidos assuntos relacionados às atividades dos alunos, planejamento de futuras aulas, questões acadêmicas da instituição e, principalmente, o processo de correção que será conduzido pelos monitores ao longo da monitoria.

# Semana 13/10 ~ 19/10

## Dia 14/10

Durante a manhã, foi realizada uma verificação no material a ser utilizado em aula, com o objetivo de identificar eventuais erros ortográficos ou de sentido, conforme solicitado pelo professor. Os erros encontrados foram prontamente reportados. No período da tarde, durante a aula, foi mantida disponibilidade para assistência aos alunos, embora nenhuma solicitação tenha sido registrada. À noite, iniciaram-se as correções da lista 1 de atividades, considerando-se o elevado número de envios, o que demandará tempo significativo para a conclusão.

## Dia 18/10

Durante a semana, não houve tempo suficiente para dar continuidade às correções. É esperado que, na semana seguinte, haja maior disponibilidade para esse trabalho.

# Semana 20/10 ~ 26/10

## Dia 21/10

Na data mencionada, houve chegada antecipada ao campus, como realizado regularmente às segundas-feiras. O professor informou previamente que participaria de uma reunião durante parte da aula, o que resultou na permanência com a turma nesse período. Após o término da reunião, o professor explicou o motivo do encontro e como ele impactaria as disciplinas sob sua responsabilidade. Em seguida, a aula focou no esclarecimento de dúvidas relacionadas ao projeto ativo dos alunos, embora nenhuma solicitação de assistência tenha sido feita. Com o início do intervalo, a sala foi deixada, e a monitoria foi encerrada para participação em outra aula.

## Dia 24/10

Na parte da manhã, foi possível encontrar tempo para iniciar a correção da lista de exercícios 1 de Engenharia de Software. Começou-se com a lista de Pablo, na qual foi identificado que, no segundo item da primeira questão, a resposta estava incompleta, consistindo apenas de um “#”, o que dificultava a interpretação do conceito final. Em seguida, foi citada a aplicação do modelo de processo DevOps, o qual não estava presente no material anterior à lista, sugerindo que houve pesquisa adicional ou uso de métodos não recomendados. A resposta do item 7 também foi considerada difícil de entender e desconexa do contexto da questão. Faltava a resposta para o item 8. Após essas questões, não foram identificadas outras inconsistências na lista. Prosseguiu-se com a correção de outra lista, considerando que não era necessário mencionar detalhadamente quem havia feito a lista, apenas os pontos mais importantes. A lista de Felipe, por exemplo, apresentava uma resposta incompleta para a questão 3. Com isso, iniciou-se a sequência das correções do dia.

## Dia 25/10

Durante um intervalo nas atividades da manhã, foi possível dar continuidade à correção da lista de Felipe. A resposta para a questão 4 foi considerada incompleta, enquanto a resposta para a questão 9 mostrou-se insuficiente, similar ao que ocorreu na lista de Pablo. Na questão 12, faltaram os pontos negativos das abordagens discutidas. Após concluir essa correção, não foi possível dar continuidade ao trabalho.

## Dia 26/10

Neste dia, iniciou-se a correção da lista de Gabriel. Foi observado que algumas questões careciam de maior esclarecimento; no entanto, a lista foi corrigida de forma aceitável, dentro dos padrões estabelecidos, sem apresentar aspectos excepcionais. Durante o dia, foi corrigida apenas esta lista.

# Semana 27/10 ~ 02/11

## Dia 27/10

Neste dia, iniciou-se a correção da lista de Heloísa. Foi observado que o formato adotado por ela era diferente dos demais, mas considera-se que isso não impacta no conceito. Na questão 10, a resposta estava incompleta, e na questão 12, faltaram as desvantagens de cada abordagem. Até o momento, essa lista foi a mais original de todas, embora alguns erros ortográficos e de semântica tenham sido identificados. No entanto, quando as questões foram respondidas corretamente, as respostas foram bastante satisfatórias. Essas foram as observações para o dia.

## Dia 28/10

Pela manhã, iniciou-se a correção da lista de Eduardo. De imediato, foi notado que se tratava de uma lista compacta, com respostas curtas e objetivas, mas com um nível de aprofundamento baixo, o que resultou em respostas pouco satisfatórias, especialmente na questão 5, que foi considerada insatisfatória. Como esperado, as respostas apresentaram pouca profundidade, o que pode impactar negativamente na avaliação final. Em seguida, iniciou-se a correção da lista da primeira dupla, Kimberly e Yasmin. Na questão 3, poderia haver uma explicação mais detalhada sobre o papel do desenvolvedor nos testes, e na questão 4, faltaram exemplos de processos de software e a explicação de como eles poderiam ajudar. No entanto, na questão 5, esta dupla se destacou por ser a primeira a simular um relatório direcionado a uma pessoa, o que foi considerado positivo. Na questão 9, também foram os primeiros a detalhar especificamente cada comparação, embora erros de ortografia tenham sido encontrados. Durante a manhã, ambas as correções foram finalizadas. À tarde, permaneci disponível durante a aula para prestar assistência aos alunos, embora nenhuma solicitação tenha sido feita. Também houve uma conversa com o professor sobre o andamento das correções, ressaltando a necessidade de priorizar as listas, uma vez que ele precisa dos veredictos até o dia 01/11. Esses foram os eventos do dia.

## Dia 29/10

Na parte da manhã, iniciou-se a correção da lista de Isaac. Na primeira questão, observou-se que, para as quatro respostas, foi escolhido o modelo incremental, o qual não é o mais indicado para todos os contextos. No entanto, como se trata de uma sugestão e o aluno justificou sua escolha, essa decisão foi considerada. Na questão 4, foi notada a utilização de uma palavra que não parece estar no repertório habitual do aluno. Já na questão 12, faltou listar uma desvantagem para a primeira abordagem. Diante dessas observações, surgiu a impressão de que o texto não era totalmente autoral, pois as respostas estavam excessivamente bem estruturadas, como se fossem parte de uma redação, o que não é esperado em uma lista de exercícios. Durante o dia, foi realizada apenas essa correção.

## Dia 30/10

Na manhã deste dia, iniciou-se a correção da lista de Odair e Rafael. Na questão 3, não foi fornecida a explicação sobre a inadequação do modelo para sistemas de tempo real. Apesar disso, a lista estava dentro dos padrões, embora ainda apresentasse alguns problemas de ortografia. Após essa correção, iniciou-se a correção da lista da dupla Alexia e Guilherme. Na questão 2, a resposta estava incompleta ou não totalmente direcionada à questão, assim como em muitas outras listas, pois não explicava de forma clara por que o modelo seria menos indicado para sistemas de tempo real. Na questão 9, embora não tenha sido explicitado, houve uma comparação subentendida entre o modelo Scrum e abordagens convencionais. Na questão 12, faltou a inclusão das desvantagens de cada abordagem. Apesar disso, ao longo da lista, foram encontrados poucos erros de ortografia. No decorrer do dia, essas foram as únicas correções realizadas.

## Dia 31/10

Pela manhã, iniciou-se a correção da lista de Pedro. Na primeira questão, foi identificado que apenas o primeiro item foi resolvido, que consistia em sugerir um modelo de processo de software adequado ao contexto, enquanto os outros três itens estavam ausentes. Na questão 3, foi afirmado que o melhor tester é o usuário final, o que, em parte, é verdade, mas não a opção mais adequada, visto que atualmente existem diversos modelos de desenvolvimento que contam com funções específicas de testes dentro de um projeto. Na parte de construção do relatório, a estrutura estava bem elaborada, sendo a mais bem organizada até o momento, mas espera-se que, na questão 9, assim como na lista anterior, o aluno tenha subentendido a comparação exigida pelo enunciado. Na questão 10, o aluno trouxe uma citação bibliográfica sobre comportamento humano, o que foi um diferencial positivo. No entanto, novamente, na última questão, as desvantagens não foram listadas. Em seguida, iniciou-se a correção da lista de Pedro e Felipe. Na questão 2, foi identificada uma incorreção, pois, em vez de explicar por que o sistema incremental não é eficaz em software de tempo real, o aluno citou um modelo mais adequado para o contexto, o que não estava de acordo com o que foi pedido. Na questão 5, a resposta estava fora do formato de relatório, embora tangenciasse o solicitado. Na questão 8, não foram citadas as desvantagens das histórias. Após essa correção, o trabalho foi interrompido para o dia.

## Dia 01/11

Neste dia, o professor solicitou a entrega das correções das listas, o que levou a dedicar boa parte da manhã para finalizar as pendências. A correção foi iniciada de onde havia sido interrompida, começando pela lista de Alisson e Rodrigo. A entrega dessa lista ocorreu com um atraso de quase 10 minutos, o que resultou na possibilidade de obtenção, no máximo, do conceito B. A lista apresentou problemas ao tentar exibir o PDF, o que levou à abertura de um editor de texto para acessar o conteúdo integral. Na questão 8, foi solicitado que fosse feita uma discussão, e não uma listagem, sobre as vantagens e desvantagens das histórias do modelo XP. A resposta da dupla passou a impressão de falta de compreensão ou de desinteresse, ao optar por simplesmente listar as informações. A organização da questão 9 também apresentou falhas. Na última questão, foi esquecido de sugerir uma terceira maneira de evitar o problema. Com isso, a correção foi concluída. Mais tarde, houve uma conversa com o professor William sobre o processo de entrega, e, por fim, foi esclarecido que a entrega não precisava ocorrer no dia 01. Com isso, considerando o fim das correções, o rigor será reduzido a partir de agora.

# Semana 03/11 ~ 09/11

## Dia 04/11

Neste dia, a professora Laureana assumiu as aulas de segunda-feira. Durante a aula, iniciou-se a correção da lista de Matheus, lembrando que todas as entregas feitas após a da dupla Alisson apresentaram um atraso inferior a 24 horas, o que limita o conceito máximo a B. De imediato, foi notado que a lista seguia um formato semelhante ao de outra lista já corrigida (não recordo qual exatamente), levantando a suspeita de que tenha sido feita pela mesma autoria ou com o auxílio de uma IA, embora ainda seja possível estar equivocado quanto a isso. Na questão 2, o aluno não apresentou a explicação de por que o modelo seria menos apropriado para sistemas de tempo real. Na questão 9, novamente não foi feita uma comparação direta entre o Scrum e outras abordagens convencionais; em vez disso, houve uma descrição das principais características do Scrum. Na questão 10, o aluno se afastou da padronização adotada nas demais questões, incluindo o enunciado, o que não havia ocorrido anteriormente. Para piorar, a resposta estava idêntica à de Pedro Augusto Cardoso da Silva, embora não estejam listados como dupla, e ao revisar as questões subsequentes, foi observado que todas estavam idênticas. Após a conclusão da correção, a disponibilidade foi mantida para atendimento aos alunos e à professora na sala.

## 

## 

## Dia 07/11

Neste dia, após concluir o relatório de práticas de extensão relacionado à monitoria, retomei as correções das listas, considerando que o primeiro bimestre estava terminando. Iniciei com a lista da dupla Nicolas e Kazuko. Na segunda questão, o modelo de desenvolvimento não foi citado para resolver o problema, e o item d não foi respondido. Na questão 3, o aluno não abordou se os programadores são adequados para realizar testes, mas, ao invés disso, sugeriu outra opção como mais eficaz. Na questão 8, foi interessante notar o uso do termo correto, "estória de usuário", em vez de "história", o que foi uma boa prática. As demais questões estavam bem respondidas. Após essa correção, comecei a revisar a lista de Gustavo e Rafael, que apresentava as questões 4 e 10 sem respostas.

Em seguida, parti para a correção da lista de Luan, que, por ser a última, demandou mais atenção. Na questão 2, o aluno optou por uma listagem de vantagens e desvantagens, o que não foi considerado a abordagem mais apropriada para a resposta solicitada. Na questão 3, novamente, o aluno fez uma listagem dos pontos, quando seria esperado uma resposta mais sucinta. De maneira geral, o aluno preferiu listar os componentes e justificá-los, o que, embora não comprometa a qualidade das respostas, resultou em uma lista de 15 páginas, tornando a leitura maçante e dificultando o entendimento. Na questão 5, houve uma distorção de narrativa, onde a gerente foi retratada como mulher, enquanto o relatório foi direcionado ao professor, com mais listagens e justificativas, o que não é adequado para um relatório desse tipo. Após concluir a correção da lista de Luan, as notas foram repassadas ao professor, juntamente com as declarações de monitoria faltantes.